

ПЕТР ЯКИМОВИЧ ХОМИН*

Бюджетное финансирование сельскохозяйственного производства в Украине: аналитическая интерпретация отчетности

Ключевые слова: бюджетное сельское хозяйство, финансирование, дотации, рациональность дотирования

Резюме: Заданием статьи является объективная оценка концепции бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства, поскольку ограниченность ресурсов для этого была и будет постоянной, несмотря на абсолютное и относительное увеличение. Критически оценены мнения некоторых авторов относительно существующих методов дотирования аграрного сектора экономики. На основании анализа показателей отчетности автор утверждает, что применяемая в Украине концепция бюджетного финансирования является стохастическим невзаимосвязанным распылением средств, которая противоречит мировому опыту эффективного управления ресурсами.

Решение проблемы автор видит при условии концентрации усилий на решающем направлении, на основании принципов рыночного либерализма.

Большинство отечественных авторов, особенно в той или иной мере причастных к аграрному сектору экономики, созвучные в своих выводах: поскольку сельское хозяйство в развитых странах мира дотационное (например, в доходах фермеров Европейского Союза разнообразные субсидии составляют почти 36%), то выход из кризисного состояния, в котором перманентно находится эта отрасль в Украине, возможен только при таком уровне дотирования.

* Петр Якимович Хомин, д.э.н., профессор, зав. кафедры учета и контроля финансово-хозяйственной деятельности Тернопольского национального экономического университета.

В то же время анализ отчетных показателей сельскохозяйственных предприятий Украины не дает оснований для такого однозначного вывода, потому что на протяжении 2000–2007 гг. не наблюдалось адекватного роста эффективности производства, хотя расходы бюджета на финансирование отрасли за этот период возросли с 0,5 млрд. грн. до 7,0 млрд. грн. и составляют почти пятую часть стоимости валовой продукции.

Поэтому объективная оценка концепции бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства, принятой в Украине, является важной научной и практической проблемой.

Проблема бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства освещается многими авторами (Бородина, Могильный, 2007; Лузан, 2007; Пасхавер, 2007; Супиханов, 2007; Ткаченко и др., 2004). В то же время лишь отдельные из них (Бородина, Могильный, 2007) критически оценивают существующие подходы относительно направления бюджетных средств на дотирование аграрного сектора. Большинство же авторов, особенно причастных к менеджменту, принимают во внимание лишь тенденции динамики такого финансирования, подчеркивая его недостаточность в целом (Лузан, 2007; Супиханов, 2007; Ткаченко и др., 2004).

Ввиду изложенного, заданием, которое решается в статье, является объективная оценка концепции бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства, поскольку ограниченность ресурсов для этого была и будет постоянной, несмотря на абсолютное и относительное увеличение.

Среди определенной части научных работников и практиков существует твердое убеждение: если бы дотации аграрному сектору резко увеличить, то сельскохозяйственные предприятия Украины стали бы конкурентоспособными. Однако не все так однозначно. Потому что Украина уже имела достаточно высокий уровень государственной поддержки аграрного сектора, однако не смогла обеспечить конкурентоспособность собственной продукции на внешних рынках (табл. 1).

Таблица 1

Уровень государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Украине в 90-х годах XX ст.

Продукция	Выплаты из бюджета на 1 кг, руб.	Розничные цены, руб.	Совокупная себестоимость		
			руб.	дол.	грн.
Говядина	3,45	1,83	5,28	6,94	35,04
Свинина	1,68	1,86	3,54	4,66	25,53
Молоко	0,18	0,23	0,41	0,54	2,72
Масло животного происхождения	4,36	3,38	7,74	10,18	51,40

Рассчитано за данными: Лукинов, 1997, с. 390.

Да и на внутреннем рынке продукция животноводства была бы недоступной потребителям, если бы ее продавали по совокупной себестоимости (розничная цена плюс компенсация из бюджета), ведь тогда мясо с костями стоило бы 35 грн., а масло – 51 грн., если перевести это на теперешнюю денежную единицу.

Однако, невзирая на такие негативные результаты, некоторые авторы как контраргумент относительно прежнего уровня бюджетных дотаций приводят статистические данные о производстве валовой продукции отрасли, мол, тогда Украина производила приблизительно в 1,6 раза больше продукции сельского хозяйства, в том числе животноводческой – в 2,2 раза, чем в настоящий момент (Ткаченко и др., 2004, с. 385), умалчивая, что в 1990 году на дотации для животноводства Украина тратила 5 млрд. руб., или 33,2 млрд. грн. за официальным курсом доллара, а теперь – лишь немногим больше 1 млрд. грн. В расчете на 1 грн. валовой продукции животноводства это составляло 0,64 грн. Сейчас же размер дотаций всего 0,20 грн. Но тогда же, за выражением Б. Пасхавера, язык обогатился идиомами „закрытый распределитель”, „голые полки”, „колбасная электричка” (Пасхавер, 2007, с. 30).

Следовательно, если взвешивать эти показатели через призму народнохозяйственной эффективности, то надеяться, что с такими совокупными ценами животноводческой продукции, которые были в 1990 году, мы сможем конкурировать с зарубежными товаропроизводителями, как и наращивать внутреннее потребление при теперешнем платежеспособном спросе населения, бесполезно.

Относительно того, что наращивание бюджетной поддержки аграрного сектора позволит преодолеть его кризисное состояние, уместно на наш взгляд, привести статистические показатели, которые характеризуют динамику ассигнований и производства валовой продукции.

В частности, бюджетные ассигнования выросли за этот период в 14 раз, а валовая продукция всего у 1,3 раза. Причем, если сначала (2000–2003 гг.) наблюдалась почти прямая зависимость между размером бюджетных ассигнований в расчете на 1 грн. валовой продукции сельского хозяйства и динамикой ее роста, то в дальнейшем (2004–2007 гг.) ее нет, так как бюджетные ассигнования на этот период возросли почти в три раза, а валовая продукция всего на 10 процентов (табл. 2).

Таким образом, не таким уже и бесосновательными выглядят предложения относительно последовательного соблюдения принципов рыночного либерализма, учитывая, что „инкубационный период” формирования эффективных владельцев неоправданно затянулся, а поэтому отсюда логично vyplывает: чем раньше государство „уйдет” с рынка аграрной продукции, тем быстрее предприятия адаптируются к внутренним и внешним вызовам, отрасль ускорит структурные превращения, а в перспективе будет иметь шанс реализовать свой экспортный потенциал (Бородина, Могильный, 2007, с. 55).

Таблица 2

Динамика государственной поддержки аграрного сектора и производства валовой продукции за 2000–2007 годы (сельскохозяйственные предприятия)

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 до 2000, раз
Бюджетные ассигнования, млрд. грн.	0,5	0,6	1,4	2,7	2,9	5,8	5,0	7,0	14,0
Валовая продукция, млрд. грн.	26,5	31,9	31,3	23,4	32,9	33,8	37,0	35,4	1,3
Приходилось бюджетных ассигнований на 1 грн. валовой продукции, коп.	1,9	1,9	4,5	11,5	8,8	17,2	13,5	19,8	10,4

Тем более, что существующая система государственной поддержки сельскохозяйственного производства за своей сущностью мало чем отличается от прежней, порождая такие же потребительские настроения среди тех, кто ее удостоился, а государственное вмешательство в аграрный рынок является катализатором цепной реакции относительно регулирования в других сферах агропромышленного производства и экономики в целом.

Более рационально обеспечивать стабильность ценовой политики системным макроэкономическим регулированием и монетарными мероприятиями, стимулируя спрос на продовольствие потребителей внутреннего и внешнего рынка путём увеличения реальных доходов населения, специальных продовольственных субсидий малообеспеченным домохозяйствам, продовольственной поддержки отдельных групп населения, бесплатного питания в дошкольных заведениях и т. п., что в конце концов способствует повышению спроса на продовольствие, определяя темпы и качество экономического роста в агропродовольственном секторе (Бородина, Могильный 2007, с. 59).

Резюмируя, можно утверждать: анализ показателей отчётности свидетельствует, что концепция бюджетного финансирования, которая применяется в Украине, противоречит мировому опыту эффективного направления таких ресурсов на развитие сельского хозяйства. Вместо того, чтобы наконец разобраться, что относить к „зелёной” и „жёлтой” корзинам, как это сделано в развитых странах, мы дальше направляем эти огромные средства в бездонную бочку „Данаид”, поскольку подход к бюджетному финансированию сельскохозяйственных предприятий Украины дальше отображает „родимые пятна” социализма, причем не исключительно лишь относительно объёмов,

а в первую очередь касательно несистемности его направлений. Тогда, например, почти ежегодно „изобретали” то 50-ти процентную надбавку за перевыполнение планов реализации живой массы животных или же компенсацию цен на бензин и т.п. Теперь же – дотации за увеличение площадей зерновых, компенсацию стоимости сложной сельскохозяйственной техники и т. п., что является стохастическим невзаимосвязанным распылением средств. Решение же любой проблемы возможно при условии концентрации усилий на решающем направлении.

В то же время последующие исследования этой проблемы являются перспективными, поскольку все ее аспекты невозможно решить в одной статье.

Литература

- Бородин О. М., Могильный О. М. 2007. *Корректирование политики государственной поддержки сельского хозяйства Украины*. „Экономика АПК” № 5, с. 55–61.
- История экономических учений*: 2004. Учебник. За редакцией В. Д. Базилевича. К.: Знание.
- Лузан Ю. Я. 2007. *Финансовое состояние агропромышленного производства в Украине и пути его усовершенствования*. „Экономика АПК” № 5, с. 14–18.
- Лукинов И. И. 1997. *Воспроизводство и цены*. М.: Экономика.
- Пасхавер Б. Й. 2007. *Ценообразование в финансовой системе продовольственного рынка*. „Экономика АПК” № 5, с. 29–33.
- Супиханов Б.К. 2007. *Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в условиях подготовки вступления к СОТ*. „Экономика АПК” №5, с. 44–49.
- Ткаченко О.М. и др. 2004. *Феномен Украины: реформы 1991–2004 гг.*

Dofinansowanie z budżetu produkcji rolnej na Ukrainie

Streszczenie: Celem artykułu jest ocena koncepcji dofinansowania z budżetu państwa produkcji rolnej na Ukrainie. Autor polemizuje z opinią, że wzrost dotacji ze środków publicznych dla sektora rolnego spowoduje wyjście z kryzysu i wzrost konkurencyjności ukraińskiej gospodarki rolnej na rynkach światowych. W pracy wykazano, że pomimo wyraźnego w ostatnich latach wzrostu państwowych dotacji dla sektora rolnego, produkcja rolna wzrosła jedynie w nieznacznym stopniu. W opinii autora jedynie pozbawienie sektora rolnego wprowadzanych przez państwo mechanizmów regulacyjnych pozwoli na przystosowanie się przedsiębiorstw produkcji rolnej do wyzwań rynku zewnętrznego i wewnętrznego, przyspieszenie przemian strukturalnych, a w konsekwencji wykorzystanie potencjału eksportowego. Wskazano ponadto na istotność działań państwa zmierzających do zabezpieczenia stabilności polityki cenowej poprzez systemowe regulacje makroekonomiczne oraz przedsięwzięcia monetarne, które zabezpieczą stymulację popytu na produkcję rolną. Posługując się wskaźnikami finansowymi pokazano, iż stosowana na Ukrainie koncepcja finansowania produkcji rolnej z budżetu państwa stoi w sprzeczności ze światowym doświadczeniem efektywnego kierowania takich zasobów na rozwój gospodarki rolnej. Taki

stan rzeczy, zdaniem autora, odciska piętno polityki socjalistycznej, a podstawowe błędy to brak systematyczności w ukierunkowaniu strumieni pieniężnych z budżetu do przedsiębiorstw rolnych oraz niekonsekwencja w działaniach naprawczych.

Słowa kluczowe: rolnictwo, produkcja rolna, finansowanie produkcji rolnej, dotacje budżetowe dla sektora rolnego
